



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 7 февраля 2019 г. N 302-КГ18-26312

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу медицинской автономной некоммерческой организации "Лечебно-диагностический центр" (далее - организация, заявитель) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.11.2018 по делу N А19-20731/2017 Арбитражного суда Иркутской области

по заявлению организации о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - антимонопольный орган) от 08.06.2017 N 5980 об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства в редакции решения Федеральной антимонопольной службы от 07.09.2017 N СП/61867

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства здравоохранения Иркутской области (далее - Министерство здравоохранения), областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Ангарская областная психиатрическая больница" (далее - далее - ОГБУЗ "Ангарская областная психиатрическая больница"),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 01.02.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2018 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано. Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 15.11.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В жалобе организация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение названными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права при рассмотрении настоящего дела.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, организация на основании лицензии от 26.07.2016 N ЛО-14-01-002202 имеет право на осуществление медицинской деятельности, в том числе проведение психиатрических освидетельствований.

Министерством здравоохранения издано распоряжение от 11.05.2016 N 962-мр, которым созданы врачебные комиссии по обязательному психиатрическому освидетельствованию работников, осуществляющих отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности, и утверждены 13 составов врачебных комиссий (в редакции распоряжения от 24.06.2016 N 1290-мр).

При этом Министерством здравоохранения неоднократно отказано заявителю во включении в список врачебных комиссий по обязательному психиатрическому освидетельствованию на базе организации, а ОГБУЗ "Ангарская областная психиатрическая больница" во включении заявителя в состав уже действующей комиссии на их базе.

По результатам рассмотрения обращения организации по факту нарушения Министерством здравоохранения и ОГБУЗ "Ангарская областная психиатрическая больница" положений [статьи 16](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольным органом вынесено решение от 08.06.2017 N 5980 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Признавая решение незаконным, суд исходил из наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства, усмотрев в действиях Министерства здравоохранения и ОГБУЗ "Ангарская областная психиатрическая больница" нарушение [статьи 16](#) Закона о защите конкуренции ввиду ограничения конкуренции и нарушения законных прав и интересов медицинских организаций частных форм собственности, в частности заявителя.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [Закона](#) о защите конкуренции, [пунктом 5.1 части 1 статьи 16](#), [статьей 65](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон N 323-ФЗ), [пунктом 1 статьи 6](#) Закона Российской Федерации от 02.07.1992 N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", [пунктом 4](#) Правил прохождения психиатрического освидетельствования работников, осуществляющих отдельные виды деятельности, том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 N 695, пришел к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что вопрос о наличии (отсутствии) оснований для

---

признания гражданина непригодным к выполнению отдельных видов деятельности, в том числе деятельности, связанной с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов) решается в особом порядке врачебной комиссией медицинской организации, уполномоченной на то федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию организации по спору, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного толкования положений законодательства, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать медицинской автономной некоммерческой организации "Лечебно-диагностический центр" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
М.К.АНТОНОВА